



ENTREVISTAS

José María Aznar

A1598

ENTREVISTA AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ MARÍA AZNAR, POR MIGUEL ÁNGEL GOZALO PARA LA AGENCIA EFE

23-02-2003

M. A. Gozalo.- Acaba de llegar de un viaje muy rápido y muy intenso por México y Estados Unidos. ¿Puede hacer una síntesis de lo que se ha conseguido en ese viaje?

Presidente.- Ahora estamos en unos momentos muy difíciles y, sin duda, cruciales, si se puede decir, desde el punto de vista político, por lo que puede ocurrir en las próximas semanas en el anhelo que todos deseamos, que es que exista un mundo más en paz y en seguridad.

Yo creo que hay tres cosas importantes: la primera es que estamos absolutamente decididos y determinados a poner en marcha una nueva Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; la segunda es que España estamos en estos momentos participando activamente en la redacción de esa Resolución, y, en tercer lugar estamos también decididos a abordar no solamente lo que significa la crisis motivada por Irak, sino también la situación en Oriente Medio, el conflicto israelo-palestino, respecto del cual espero y deseo que se den señales muy fuertes para poner en marcha los compromisos internacionales que nos permitan claramente mejorar la situación también en Oriente Medio y en este conflicto.

M.A. Gozalo.- ¿Ya tienen preparado más o menos redactado el texto de esa Resolución? ¿Usted puede anticipar algo de ello?

Presidente.- Hay unos elementos que merece la pena resaltar. El primero es el compromiso de seguir trabajando en el marco del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, lo que es muy importante, porque muchas veces se habla de ciertas actitudes, o de actitudes unilaterales o preventivas, etc., etc., que yo creo que tienen muy poco que ver con la realidad.

Después de mucho trabajo se consiguió consensuar la Resolución 1.441 y quiero recordar que la Resolución 1.441 daba una última oportunidad a Sadam Husein para desarmarse. Ése era el objetivo fundamental después de doce años. De lo que se trata ahora es de buscar también el mayor consenso posible, de que la Resolución pueda tener el mayor apoyo posible. Hemos buscado el consenso en la Unión Europea y lo hemos encontrado a lo largo de esta semana; hemos buscado el consenso en la Alianza

Atlántica y lo hemos encontrado a lo largo de esta semana, y ahora lo queremos buscar en el marco del Consejo de Seguridad.

Es evidente que el objetivo que teníamos previsto, que era el desarme de Sadam Husein, que es el eje central del problema, no se ha conseguido; es evidente que no ha habido una cooperación activa por parte de Sadam Husein; es evidente que no ha habido un cumplimiento de las obligaciones internacionales por parte de Sadam Husein y es evidente también que Sadam Husein no ha aprovechado la última oportunidad que ha tenido.

Yo creo que la conclusión tiene que ser un mensaje de extraordinaria firmeza y de incremento muy fuerte de la presión, porque sobre esa base es sobre la base que hay que dar una oportunidad última y fundamental a que se pueda resolver la situación de una manera pacífica. Eso dependerá de que Sadam Husein entienda que se expone a consecuencias muy graves si eso no es así y, naturalmente, la responsabilidad única será suya por vulnerar la legalidad internacional.

Vuelvo a repetir que me parece que el respeto a la legalidad internacional y el respeto a las Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas deben ser absolutamente la base fundamental de nuestra actuación y por eso buscamos el mayor acuerdo posible.

Miguel Platón.- Se está manejando un calendario en el que la fecha clave sería el 10 de marzo, con una nueva reunión del Consejo de Seguridad en la que presumiblemente se presentaría esa nueva propuesta. ¿Es el calendario sobre el que usted ha hablado con el Presidente de los Estados Unidos?

Presidente.- No están tomadas todavía esas precisiones en cuanto a las fechas pero, probablemente, nos moveremos en torno a esas fechas en las que se puede producir una nueva reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Lo que queremos hacer es definir un marco amplio de Resolución que claramente determine lo que significa el mensaje de la Comunidad Internacional a quien está violando la legalidad internacional y que permita lograr el mayor acuerdo posible. Creo que ese factor del consenso, creo que ese factor de la unidad de todos para trabajar constructivamente, activamente, en favor de la paz, me parece lo más importante.

M.A. Gozalo.- ¿Qué le hace pensar, Presidente, que este nuevo texto consensuado entre Bush, Blair, Berlusconi y usted mismo puede salir adelante?

Presidente.- Parecía imposible que hace unos días la Alianza Atlántica, después de divergencias, llegase a un acuerdo y llegó a un acuerdo; parecía imposible que la Unión Europea llegase a un acuerdo con visiones distintas y llegamos a un acuerdo, y hemos trabajado mucho para ello. No solamente llegamos a un acuerdo los miembros de la Unión Europea actuales, los Quince, sino también los Trece. Hubo quien aquí en España no lo entendió y se quedó al margen del consenso europeo, y en este momento yo quiero decir que vamos a poner todo nuestro empeño, toda nuestra capacidad, en lograr el mayor consenso en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Ojalá se hubiesen producido esos efectos antes, pero quiero decir que la Resolución 1.441 ya fue aprobada por unanimidad. Me parece que lo más importante, como decía,

es trabajar en el Consejo, apostar por una nueva Resolución y además, comprometerse a buscar el máximo acuerdo posible dentro de esa Resolución.

Si España, dentro de eso, como ha sido en la Unión Europea o como lo fue en la Alianza Atlántica, puede ser un motor activo, no solamente en la promoción, sino en la autoría de la Resolución nueva y en la búsqueda del consenso, creo que estamos prestando un buen servicio a la legalidad internacional y un buen servicio a los anhelos y las ansias de paz de todos los ciudadanos.

M. Platón.- ¿Incluirá de forma explícita la nueva Resolución la posibilidad de tomar medidas de fuerza en caso de que el régimen de Sadam Husein no cumpla la legalidad internacional?

Presidente.- Desde el momento en que todas estas Resoluciones forman parte del Capítulo VII de las Naciones Unidas ésa es una cuestión que no está excluida. La propia Unión Europea ha establecido, evidentemente, que el recurso de la fuerza es el último recurso; pero no lo ha descartado, porque no se puede descartar, desgraciadamente. Eso va a depender de que Husein cumpla con sus obligaciones.

Lo que sabemos hasta ahora es que no ha cumplido con ellas; lo que sabemos hasta ahora es que no está dispuesto a destruir su armamento de destrucción masiva; lo que sabemos es que sigue dispuesto a ser una amenaza para la seguridad y la paz del mundo; lo que sabemos es que los intereses de España, en cuanto miembro de la Comunidad Internacional, los intereses y los anhelos de las personas que quieren paz y que quieren seguridad, están muy amenazados y que, naturalmente, disponer de armas de destrucción masiva y tener contactos con grupos terroristas es algo que los que deseamos paz y seguridad en el mundo, sinceramente, no lo podemos aceptar.

M. Platón.- La economía internacional lleva varios meses de incertidumbre que, según opinión general, está afectando a los desarrollos, a nuevas inversiones. Suponemos que habrá comentado usted con el señor Bush la necesidad de que este estado de incertidumbre no dure demasiado tiempo.

Presidente.- Hemos hablado de esa cuestión y esperamos, evidentemente, que una solución de la crisis provocada por Irak pueda provocar también en un corto plazo una recuperación económica muy fuerte y muy sólida. Yo creo que se dan todas las circunstancias para que eso sea así y, en consecuencia, lo que hay que esperar es que lo podamos resolver de una forma pacífica en un último intento y que ese último intento pase por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; pero tiene que tener muy claro el responsable de esta situación cuáles son las consecuencias y cuál es la determinación de la Comunidad Internacional para ello. Pero espero y deseo que todos esos elementos van a ser elementos de recuperación en el futuro inmediato.

M.A. Gozalo.- Ha relacionado la crisis de Irak con el terrorismo. Cuando empezó esto, aquí nosotros le preguntamos también qué haría España en caso de un ataque y usted respondió: España tiene que jugar con los grandes. Veo que esa posición sigue igual, pero la gente quiere saber por qué. ¿Nos está ayudando especialmente Estados Unidos en algún tema concreto, como insinuó el hermano de Bush, que dijo que España tendría beneficios de este apoyo actual? Y, sobre todo, en materia de terrorismo, ¿cuál es la situación y cuáles son los avances que está habiendo?

Presidente.- Yo distinguiría tres ámbitos fundamentales.

Primero, España, como miembro de la Comunidad Internacional --y España no es un país cualquiera, es un país relevante en la Comunidad Internacional y aspiramos a tener un papel cada vez más relevante en la Comunidad Internacional--, tiene la obligación de que la legalidad internacional se respete. Todos aquellos que creen que el Consejo de Seguridad debe tener el papel central en la política de paz y de seguridad en el mundo deben tener interés en que la legalidad internacional se respete. Si no se respeta la Ley, nada es posible. Por lo tanto, lo que yo no deseo es que el mundo del futuro viva bajo la amenaza del chantaje, o del terror, o de la vinculación de las armas de destrucción masiva al terrorismo. Insisto, no estamos hablando de fantasías.

Segundo, estamos bajo una amenaza muy clara, que es un régimen que tiene armas de destrucción masiva, armamento químico, armamento biológico, que ya ha demostrado que es capaz de usarlo y que tiene y ha tenido vinculaciones graves con grupos terroristas. Eso es una amenaza para la paz y la seguridad en el mundo. Además, desde hace mucho tiempo lleva desafiando la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. A esa situación hay que poner un límite porque, si no, la propia credibilidad de todo el sistema internacional caería por tierra.

El tercer ámbito es España, que es un país que desde hace mucho tiempo, desgraciadamente, lleva aguantando ataques terroristas, sabe lo que es el terrorismo y nadie nos tiene que explicar eso. Los terroristas son capaces de cualquier cosa y lo demuestran todos los días. Yo no quiero que mi país siga viviendo con la presión terrorista y no quiero que los terroristas puedan tener acceso a armas cada vez más sofisticadas, no lo quiero.

Hoy la cooperación internacional es muy fuerte. Los Estados Unidos cooperan con España de un modo intenso en la lucha antiterrorista y España coopera también con los Estados Unidos de América. Francia coopera con España; lo demostró ayer, afortunadamente, una vez más, con detenciones importantes que se han producido en Francia. Toda la Comunidad Internacional coopera. México también coopera con España. Y España tiene obligaciones de cooperar con los demás. Vuelvo a decir, los españoles no tendríamos explicación a la pregunta que nos hicieran de "¿por qué no colaboras con nosotros en esta lucha si pides nuestra colaboración en la que tú tienes que hacer?".

Yo creo que la paz, como la libertad, no nos vienen regaladas por nadie. Los españoles sabemos lo que cuesta la libertad. A los españoles nos ha costado mucho tener democracia. Sinceramente, yo no deseo para el futuro de mi país, para el futuro de España, que nuestra libertad y nuestra democracia estén amenazadas. Los españoles sabemos también que la paz no cae del cielo, que la paz hay que construirla, que hay que defenderla todos los días, y a veces hay que defenderla con decisiones complicadas y decisiones difíciles.

Si los que amenazan la paz no reciben claramente el mensaje de que su actitud tendrá consecuencias graves para ellos, evidentemente se considerarán los amos del mundo. Si los terroristas en España no reciben claramente el mensaje de que vamos a plantarles batalla con todas sus consecuencias, con la Ley en la mano, que a efectos

internacionales es decir con la legalidad internacional en la mano, jamás abandonarán las armas y el terrorismo.

Eso es lo que tenemos entre manos y es lo que tenemos que decidir.

M. A. Gozalo.- En España se produjo ayer una manifestación justamente relacionada con el cierre de un periódico, "Egunkaria", y hoy hay otra manifestación en Madrid relacionada con otros asuntos. ¿Usted cree que la opinión pública entiende las razones del Gobierno siempre? ¿Piensa que eso puede tener una repercusión electoral en algún momento?

Presidente.- Nosotros estamos de una manera absolutamente decidida, y yo creo que con el apoyo masivo de la sociedad española, decididos no solamente a luchar, sino a luchar y a derrotar al terrorismo.

Muchas veces el terrorismo utiliza banderas de conveniencia distintas. Un día se llama de una manera, otro día se llama de otra manera, pero sigue siendo todo lo mismo. Un juez de la Audiencia Nacional ha determinado que "Egunkaria" forma parte del entramado de la organización terrorista, dirigido y, además, forma parte del entramado económico de la organización terrorista. Me sorprende que haya reacciones que puedan decir o que puedan poner en duda lo que pueda significar la solvencia de una decisión judicial y de una investigación profunda. Yo respaldo esas decisiones, porque creo que están bien fundamentadas y bien motivadas, pero me sorprenden algunas reacciones. Me sorprenden, por ejemplo, las reacciones del Partido Nacionalista Vasco.

Vimos, por desgracia, el asesinato de Joseba Pagazaurtundua hace pocos días; vimos como el alcalde de Batasuna de Andoain no condenaba, ni los concejales; vimos cómo el Partido Nacionalista Vasco, que puede cambiar la alcaldía, que puede quitar de la alcaldía a la gente que no condena el terrorismo, sino que lo comparte, no lo hizo; vemos que subvenciona a un medio de comunicación que está controlado por la organización terrorista. Todas estas cosas son cosas que los ciudadanos deben percibir y de las que deben tomar nota porque, cuando se habla de la libertad de opinión, ¿dónde está la libertad de opinión de Joseba Pagazaurtundua? ¿Dónde está, además de asesinado? Son las víctimas las que se han visto privadas de la libertad de opinión.

El Estado de Derecho, la Ley, lo que no puede es decir: "hoy se levanta esta bandera, hoy se levanta esta otra y, en función de la bandera, digo si es o no actividad terrorista". La actividad terrorista es con independencia de la bandera de conveniencia que se utilice y no vamos a cejar en ningún momento, en ningún día, en dar la batalla al terrorismo con todas sus consecuencias y vamos a pedir internacionalmente y vamos a seguir reclamando la mayor colaboración, y vamos a ofrecer también la mayor solidaridad en la lucha contra el terrorismo. Ahí nos va mucho a todos y nos va que nuestra sociedad libre, nuestra democracia, pueda vivir en el futuro.

M. Platón.- Antes ha ligado la Resolución del caso de Iraq con lo que parece, he creído entender, una nueva iniciativa en el conflicto israelo-palestino. ¿Ha prefigurado usted con el Presidente Bush cómo sería esa nueva iniciativa?

Presidente.- Con el Presidente Bush hemos hablado, como he dicho antes, de tres cosas esenciales dentro de lo que son la situación internacional y la lucha contra el terrorismo,

en la cual nuestro compromiso es muy firme en eso: mantenernos en el Consejo de Seguridad, buscar el mayor consenso posible y afrontar también la situación del conflicto israelo-palestino. En ese punto de vista yo creo que tenemos que estar preparados para hacer acciones fuertes y acciones urgentes. No todas las acciones se pueden hacer al mismo tiempo, pero yo creo que sí, efectivamente, hay que tener diseñados los planes y tener la determinación de ponerlos en marcha.

Eso, al final, ¿en qué se traduce? Se traduce en buscar un marco de paz general en la región en virtud del cual haya un Estado palestino democráticamente constituido, probablemente con dirigentes renovados, capaces de actuar, y que haya un Estado de Israel seguro en un marco de paz general en la región.

Yo espero y deseo que en los próximos días se puedan ver novedades muy importantes en ese terreno, y espero y deseo que se comprenda que eso es muy decisivo acometerlo desde el punto de vista de la comprensión del mundo árabe de algunas cuestiones, desde el punto de vista de lo que significa también la aplicación de las Resoluciones de las Naciones Unidas. He hablado muchas horas con el Presidente Bush de esta cuestión, y espero y deseo que próximamente puedan darse pasos importantes en ese sentido.

M.A. Gozalo.- Usted se entiende bien con el Presiden Bush y hasta ahora se tendía bastante bien con el Presidente Chirac. El miércoles va usted a París a reunirse con el Presidente francés. ¿Hay alguna posibilidad de que las posiciones de Francia en todo este asunto se sumen también al consenso?

Presidente.- Yo quiero decir que las relaciones de España y Francia son unas relaciones absolutamente estrechas. Francia es nuestro primer socio, nuestro primer cliente. Tenemos una relación de confianza política muy grande en lo que significan las coincidencias y las divergencias, que también las puede haber. Pero yo estoy muy comprometido con tres causas que me parecen esenciales: una es la causa de la paz, otra es la causa de buscar el mayor acuerdo posible --y yo espero que también Francia pueda formar parte de ese acuerdo-- y otra es, naturalmente, afrontar de raíz todos los problemas que existen en este momento en Oriente Medio y algunos otros conflictos que existen en este momento en el mundo, como es la amenaza del terrorismo.

Con todas esas causas yo estoy comprometido plenamente, y espero y deseo que tantos trabajos, tantos esfuerzos, que estamos haciendo para ello finalmente se puedan ver recompensados para bien de la paz y de la seguridad del mundo, y, por supuesto, también de los españoles.

M. Platón.- Mientras se celebra esta entrevista, señor Presidente, se está celebrando en Madrid una manifestación organizada por "Nunca Mais" en protesta por la actuación del Gobierno en relación con el accidente del "Prestige". ¿A usted qué le sugiere esta convocatoria con el líder de la oposición en una de las presidencias de la manifestación?

Presidente.- Creo que a un dirigente político le es exigible, no tanto andar de manifestación en manifestación y de pancarta en pancarta, como tener criterio y opiniones sobre los asuntos importantes de España y del mundo. No se hace política, no se hace gobierno, no se ponen en marcha proyectos políticos, yendo todas las semanas de unas a otras manifestaciones con independencia de lo que sean. Yo creo que eso es lo mínimo exigible a un dirigente político.

Desde mi punto de vista, todos los manifestantes tienen absolutamente derecho a hacerlo, pues eso es una manifestación de pluralidad, y a manifestar sus opiniones

Todos estamos de acuerdo con un lema de "nunca más". Es como si se hacen preguntas de "¿usted de qué es partidario: de la paz o de la guerra?". Naturalmente, todos somos partidarios de la paz, todos somos partidarios de que nunca más se vuelva a romper un petrolero en las costas españolas; pero a partir de ese momento, además, los dirigentes políticos tenemos alguna responsabilidad y los dirigentes políticos tenemos la responsabilidad de decir que no vuelven buques monocasco a navegar por aguas españolas, que se fortalece la seguridad marítima, que se adoptan medidas para la recuperación de las costas de Galicia, que se elabora un Plan de Galicia, que es la mayor inversión de toda la historia en Galicia desde todos los puntos de vista, industrial, infraestructuras, de recuperación, que se ayuda a los damnificados, que ya está faenándose en una parte de las rías gallegas, en términos de pesca y de marisqueo.

Todas estas cuestiones son las que tiene que hacer un gobierno responsable y a todas esas cuestiones es a las que deberían contribuir quienes, desde un punto de vista de su responsabilidad política, en este caso en la oposición, parece que tienen más querencia por la pancarta que por la responsabilidad. Eso los ciudadanos, en su caso, lo juzgarán.