



A1618

José María Aznar

ENTREVISTA AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ MARÍA AZNAR, POR JUAN PEDRO VALENTÍN, EN TELE 5

10-03-2003

Juan Pedro Valentín.- Señor Presidente, muy buenas noches.

Presidente.- Buenas noches.

J. P. Valentín.- Gracias por recibirnos en directo. Son las diez menos veinticinco aquí, en el Palacio de La Moncloa

Presidente.- Están en su casa.

J. P. Valentín.- En su despacho oficial. Queríamos empezar con una pregunta muy concreta. ¿Va a haber guerra, señor Presidente?

Presidente.- Eso solamente es una pregunta que puede contestar una persona, que es Sadam Husein. Él es el que tiene la responsabilidad, es él quien debe afrontar las consecuencias y el que tiene la responsabilidad de desarmarse. Por lo tanto, es el que lo sabe y el que lo puede evitar.

J. P. Valentín.- ¿Usted confía en el desarme de Sadam Husein?

Presidente.- Yo no confío absolutamente nada en Sadam Husein. Sadam Husein es un dictador, es un dictador sanguinario, es un dictador que tiene armas de destrucción masiva, es un dictador que tiene relación con grupos terroristas, es un dictador que vulnera las Resoluciones de las Naciones Unidas, es un dictador que ha gaseado a su pueblo, es un dictador que ha invadido países vecinos, es un dictador que asesina a sus ciudadanos. No confío nada en Sadam Husein y yo creo que la historia de Sadam Husein, historia que recientemente han podido ver muchísimos espectadores en su programa, en Tele-5, es la historia de un dictador.

J. P. Valentín.- Luego, si sólo depende de Sadam Husein y no confía demasiado en que se desarme, ¿debemos prepararnos para un conflicto armado?

Presidente.- Debemos seguir haciendo lo que estamos haciendo, que es incrementar la presión por todos los medios. Sadam Husein debe recibir un mensaje muy claro. Él y todos los dictadores en el mundo que puedan almacenar armas de destrucción masiva, que puedan tener conexiones con los terroristas, todos los grupos terroristas, tienen que

recibir un mensaje y es que la legalidad internacional va a ser respetada. Lo peor que podía ocurrir en esta crisis, en esta situación, es que las Naciones Unidas salieran derrotadas, es que dictadores como Sadam Husein, es que terroristas, se diesen cuenta de que se puede desafiar a las Naciones Unidas y el desafío se gana.

Yo le pregunto a la gente que nos puede estar viendo, a tantas y tantas personas que nos pueden estar viendo, que imaginen un mundo en esas circunstancias, que imaginen un mundo con las Naciones Unidas sin credibilidad, que imaginen un mundo donde la legalidad no es respetada. Tengo que decir que será un mundo mucho más inseguro, con mucho más terrorismo y en donde estos dictadores tendrán el campo libre. Francamente no lo deseo.

J. P. Valentín.- Ahora mismo el debate en Naciones Unidas se está centrando, por un lado, en los inspectores y, por otro lado, en segundas Resoluciones. La verdad es que hemos tenido que hacer un curso rápido para enterarnos de cuáles son los procesos. En su último informe los inspectores que están realizando el trabajo de desarme de Irak han dicho que Irak está cooperando de manera algo más activa. ¿Por qué entonces hay que pasar de esa presión militar a una posible intervención? ¿Se podría seguir con la presión?

Presidente.- Nosotros hemos presentado una nueva Resolución en el Consejo de Seguridad --por cierto, una nueva Resolución en la cual seguimos trabajando porque queremos el mayor consenso posible y yo mismo esta tarde he estado trabajando en fórmulas, hablándolo con determinados Gobiernos o con miembros del Consejo de Seguridad, para ver si podemos encontrar el mayor consenso posible; vamos a hacer todo el esfuerzo posible para eso--; hemos presentado esa nueva Resolución para garantizar el papel central del Consejo de Seguridad en la política de paz y de seguridad del mundo. Es que nosotros creemos en el Consejo de Seguridad y creemos que el Consejo de Seguridad debe actuar.

Pero venimos de muy lejos, venimos desde hace doce años. Cuando se habla de plazos, cuando se habla de tiempo, cuando se habla de paciencia, venimos de algo que viene de hace doce años, del año 1991, donde se establecen unas obligaciones de desarme a Irak, y la Resolución 1.441 no es más que decir: llevamos doce años, tiene la última oportunidad.

Insisto, si el mensaje que se recibe es el mensaje de decir "haga usted lo que haga, puede usted tener la seguridad de que no va a pasar nada", el mundo entrará en una carrera de dictadores capaces de amenazarnos de una manera directa. Esto hay que evitarlo, esto hay que decirlo y esto no es fácil, y para eso tienen que estar las Naciones Unidas, justamente.

J. P. Valentín.- España está impulsando esta segunda Resolución; sin embargo, hay países muy importantes dentro del Consejo de Seguridad, algunos de ellos con derecho de veto, que ya están adelantando que no van a dejar que esta segunda Resolución siga adelante. ¿Está tan difícil que se apruebe esta segunda Resolución?

Presidente.- Nosotros estamos haciendo todo el esfuerzo, le puedo decir que todo el esfuerzo que podemos, para que haya un consenso en el Consejo de Seguridad, para que se respeten las Resoluciones del Consejo de Seguridad y para que exista la mayoría más

amplia posible. A partir de ese momento, cada uno tendrá que asumir sus responsabilidades en el Consejo de Seguridad.

He escuchado que se pronuncia la palabra "veto", por ejemplo. No son palabras nuevas, se han utilizado en otras ocasiones. A mí me gustaría escuchar lo que dicen ahora personas que, con motivo de la Guerra de Kosovo y del veto que hubo en Kosovo, decían que el sistema de veto era un sistema anacrónico, absolutamente anquilosado, que era incluso una farsa para el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. ¿Qué pueden decir esas personas ahora?

Espero y deseo que se pueda encontrar el mayor consenso posible y, como le digo, estamos haciendo el mayor esfuerzo para que eso sea así.

J. P. Valentín.- Ya que me pone el ejemplo de Kosovo, allí se produjo una intervención militar sin que hubiera una Resolución de Naciones Unidas aprobándola. Si no hay una Resolución de Naciones Unidas aprobando una intervención militar en Irak, ¿España podría apoyar esa intervención?

Presidente.- Hay un hecho cierto y es que en Kosovo se produjo un veto, el Consejo de Seguridad fue superado y se produjo una intervención. Yo hago una pregunta, si me permite: esa intervención en Kosovo tuvo una mayoría de la opinión pública en contra; ¿hoy estamos satisfechos o no de que Milosevic no esté en el poder? ¿Hoy estaría el mundo mejor si Milosevic siguiese al frente de Serbia y siguiese practicando las atrocidades que practicaba? ¿Qué diferencia moral hay entre Milosevic y Sadam Husein?

Sadam Husein, como Milosevic, como Hitler, son todos de la misma naturaleza y, en este caso, Sadam Husein es una grave amenaza para el mundo. Hoy aquellos que no querían una intervención en Kosovo yo creo que están satisfechos de que Milosevic no esté en el poder. Pero eso ocurrió sin Resolución de las Naciones Unidas.

Ahora no tenemos que plantearnos ese escenario en el día de hoy, tenemos que plantearnos el escenario de decir: hagamos el mayor esfuerzo por conseguir el mayor consenso posible. ¿Con qué objetivo? Con el objetivo de que se desarme Sadam Husein. Ése es el objetivo de las Naciones Unidas, ése es el mandato de las Naciones Unidas, y eso es lo importante para la paz y la seguridad del mundo, también para la nuestra, porque --se lo quiero decir muy francamente-- no podemos cimentar y asentar nuestra tranquilidad esperando más víctimas, o aceptando más asesinatos, o tolerando más amenazas, porque entonces no tendrá remedio.

Justamente ése es el valor de la legalidad internacional y ése tiene que ser el valor de las Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Por lo tanto, yo espero que todo el mundo colabore en ese sentido.

J. P. Valentín.- Por la reflexión que hace, entiendo que lo fundamental es que Sadam Husein se retire del poder en Irak.

Presidente.- Que se desarme. Ése es el objetivo de las Naciones Unidas. Lo que pasa es que esto no es un problema de inspectores. Los inspectores tienen que certificar un desarme, pero los inspectores están diciendo que no se produce el desarme desde hace

doce años. ¿Y por qué? Pues porque no hay voluntad de desarmarse y solamente si el dictador, si Sadam Husein, percibe una presión muy fuerte de la Comunidad Internacional, presión diplomática y presión militar, en lo cual estamos de acuerdo todos, yo creo que efectivamente existe esa posibilidad.

Si, por el contrario, Sadam Husein está convencido de que no pasa nada, de que no se va a hacer nada, de que ha desafiado la legalidad internacional y puede seguirla desafiando otros doce años, él tomará buena nota, seguirá haciendo, seguirá rearmándose, seguirá amenazando a sus vecinos con sus armas de destrucción masiva, seguirá amenazando nuestra seguridad en materia de terrorismo, y otros muchos tomarán buena nota y dirán: "¡ah!, el desafío a las Naciones Unidas sale gratis y ya sabemos lo que tenemos que hacer".

J. P. Valentín.- ¿Hay alguna circunstancia en la que España no apoyaría una intervención militar en Irak?

Presidente.- España, en todo caso, va a estar bajo el amparo de las Naciones Unidas porque, en el supuesto de que no se obtuviese un consenso para una nueva Resolución, todas las Resoluciones de las Naciones Unidas están vigentes, todas, y todas obligan al desarme y todas advierten a Sadam Husein, como la 1.441, que se expone a graves consecuencias. Por lo tanto, estamos en cualquier caso y en cualquier supuesto ante lo que significa el mandato de las Naciones Unidas y sus Resoluciones. Otra cosa distinta es que nosotros queremos reforzar ese mandato y hacer el mayor esfuerzo de consenso. Vamos a intentarlo a ver si es posible.

J. P. Valentín.- Luego es suficiente, según su opinión, la Resolución 1.441 para que se produzca esta intervención militar, además de que haya una segunda Resolución.

Presidente.- Desde el punto de vista de la legalidad internacional, eso es así; desde el punto de vista de lo que puede significar un deseo, una conveniencia, una esperanza, de tener nuevas posibilidades a que una intervención finalmente no se produzca, una nueva Resolución sería muy positiva. Por eso luchamos por ella y trabajamos por ella.

J. P. Valentín.- Francia, Rusia y China ya han dicho claramente que no van a permitir una segunda Resolución. ¿Qué escenario nos coloca esa postura de estos tres países?

Presidente.- Intentaremos forjar una mayoría; pero, evidentemente, lo que quiero decir es que todo el mundo reflexione y que todos los ciudadanos reflexionemos sobre las amenazas que tenemos. El mundo de hoy tiene tres amenazas básicas: el terrorismo, que nosotros conocemos muy bien; las armas de destrucción masiva, que pueden caer en manos terroristas y, además de eso, los Estados que incumplen la legalidad, que además pueden tener armas de destrucción masiva y vinculaciones con el terrorismo, que es el supuesto de Irak.

Pues bien, sobre esa amenaza es sobre la cual nosotros debemos actuar y queremos actuar en el marco de las Naciones Unidas. Cada uno asumirá su responsabilidad. Yo creo que bloquear el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no es una buena decisión, porque eso significa el que la legalidad pueda ser incumplida. Y ¿cuál es la alternativa que tenemos?

J. P. Valentín.- Yo se lo pregunto: ¿cuál es la alternativa si hay un bloqueo en el Consejo de Seguridad?

Presidente.- Yo lo pregunto en voz alta. Si hay un bloqueo en el Consejo de Seguridad, puede forjarse una mayoría; pero el problema sigue siendo el mismo, el problema es que las Resoluciones del Consejo de Seguridad obligan al desarme de Irak y obligan al desarme de Sadam Husein. Ése es el problema que tenemos.

J. P. Valentín.- Entonces, en su opinión, ¿la postura de Francia, Rusia o China, que no apoyan esta intervención militar, al menos inmediata, es una postura equivocada?

Presidente.- Yo respeto las posturas de todos. Sinceramente, me parece un camino equivocado porque, en lugar de introducir presión sobre lo que significa Sadam Husein, sobre lo que es Sadam Husein y su responsabilidad para el cumplimiento de las Resoluciones de las Naciones Unidas, están yo creo que haciendo el esfuerzo que creen que tienen que hacer pero, en mi opinión, en orientación equivocada.

J. P. Valentín.- Si no hay consenso en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ¿tendremos que plantearnos otro escenario diplomático y mundial en cuanto a las relaciones internacionales que supere a las Naciones Unidas? Porque parece bastante claro también que Estados Unidos va a intervenir militarmente aunque no tenga el consenso de Naciones Unidas.

Presidente.- Todo tiene sus consecuencias. Es claro que bloquear el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas tiene sus consecuencias; pero, por eso, yo le preguntaba antes y preguntaba en voz alta cuáles son las alternativas a la seguridad en el mundo, porque se pueden plantear muchos escenarios y muchas alternativas.

Antes hemos hablado de Kosovo, antes hemos hablado de Milosevic, y hoy estamos todos más tranquilos porque Milosevic no está. Eso se produjo bajo el mandato del Presidente Bill Clinton. No estamos aquí ante la guerra de Bush, estamos ante la obligación de unas Resoluciones del Consejo de Seguridad; pero lo que no podemos estar es a la paz de Sadam Husein. Sadam Husein no puede marcar las reglas internacionales del mundo. No puede ser la paz de Sadam Husein, tiene que ser una paz con seguridad, con respeto a las reglas internacionales. La paz de Sadam Husein es la paz del chantaje, de la amenaza, del terror. Esa paz no se puede aceptar, porque constituiría un riesgo muchísimo mayor para todos nosotros.

Por supuesto, ésa es la responsabilidad que tenemos en este momento todos, especialmente los dirigentes políticos y, muy especialmente, los países que estamos en el Consejo de Seguridad.

J. P. Valentín.- ¿Cree qué Francia y Alemania hacen el juego a Sadam Husein con su postura, al menos inconscientemente?

Presidente.- Francia y Alemania hacen el trabajo que creen que tienen que hacer. Yo lo que creo es que especialmente Francia tiene derecho de veto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, otros países también lo tienen y en ese momento, como digo, cada uno tendrá que dejar su responsabilidad tal como lo vea. Nosotros no tenemos intereses materiales en Irak. A mí los intereses materiales me parecen muy respetables.

Francia tiene intereses materiales en Irak, Rusia tiene intereses materiales en Irak, China tiene intereses materiales en Irak; nosotros no los tenemos.

J. P. Valentín.- ¿Los intereses materiales les empujan a tener esa posición?

Presidente.- Ésa es una pregunta que sólo pueden contestar ellos. Yo le puedo decir que no los tenemos, lo que yo deseo y por lo cual, efectivamente, en este momento trabaja España.

J. P. Valentín.- España está teniendo uno de los papeles más activos, diplomáticamente hablando, de la historia reciente. ¿Por qué un papel tan activo y con una postura tan claramente marcada a favor, en este caso, de la opción de Estados Unidos y enfrente de otras opciones, como la de Francia o la de Alemania?

Presidente.- No es la opción de los Estados Unidos, es la opción de la legalidad internacional y de la seguridad del mundo.

Yo antes le ponía el ejemplo del terrorismo. Nosotros padecemos el terrorismo, hemos pedido cooperación contra el terrorismo. ¿La vamos a negar si nos la piden? ¿Verdaderamente pensamos que es mejor que la legalidad internacional no se cumpla? ¿Verdaderamente estamos dispuestos al que en el mundo pueda haber cada vez más dictadores con armas de destrucción masiva? ¿Verdaderamente queremos eso? Yo, sinceramente, no lo creo.

A mí los ciudadanos españoles me han elegido, entre otras cosas, para que pueda garantizar su seguridad frente a cualquier amenaza externa, frente a cualquier amenaza interna. Ésa es mi responsabilidad y eso es lo que intento ejercer, y no veo cómo podemos garantizar la seguridad del mundo y tener un mundo en paz si es un mundo que no respeta la legalidad. No lo veo. Si lo que vamos a aceptar es la paz del terror, yo les quiero decir a todos los ciudadanos que el mundo se encamina hacia momentos y situaciones muy difíciles, porque será el triunfo de los dictadores y será el triunfo de todos aquellos que quieren hacer del chantaje el arma política fundamental para su existencia.

P. J. Valentín.- Con ese convencimiento de que la postura de España es la postura de la legalidad internacional, imagino que España dará soporte a esa intervención militar cuando se produzca.

Presidente.- Nosotros no tenemos compromiso militar. Las bases españolas que están en el acuerdo con los Estados Unidos, como hacen otros países, como hace Portugal, como hace Italia, como hace Alemania, como hacen tantos países, han sido utilizadas, en los términos previstos en nuestro acuerdo, para un despliegue militar, para una presión militar, que es absolutamente imprescindible, como ha reconocido todo el mundo; absolutamente imprescindible. Ése es el compromiso que tiene España en el marco de los acuerdos con los Estados Unidos, pero no tenemos en este momento ningún otro compromiso.

J. P. Valentín.- En este momento. ¿Podemos tenerlo? Es decir, yo le pregunto: ¿veremos apoyo de barcos españoles, o de soldados españoles, o de aviones españoles, como se

produjo en Kosovo, por ejemplo? ¿Usted, filosóficamente, piensa que eso debería ser así?

Presidente.- Filosóficamente, yo lo que pienso realmente, como Presidente del Gobierno, es que me gustaría que esto se solucionase de una manera pacífica y eso consiste en obligarle a Sadam Husein a cumplir. Eso es lo que yo desearía. A partir de ese momento, como usted comprenderá, se tiene que reunir el Consejo de las Naciones Unidas, tenemos que medir bien lo que ocurre en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Como le he dicho, llevamos todo el día trabajando en nuevas formulaciones de una nueva Resolución en la cual todo el mundo se pueda sentir identificado y comprometido. Personalmente estoy trabajando en eso y, cuando usted termine de hacerme esta entrevista, yo me iré a seguir trabajando en ese asunto. Es lo que deseo.

Quiero recordar, en todo caso, que afortunadamente en España tenemos unas Fuerzas Armadas profesionales y eso es así porque el Gobierno que yo presido suprimió el Servicio Militar obligatorio.

Pero le quiero decir: no tenemos compromiso, nada más que el que yo le he dicho, y tampoco conviene adelantar ninguna circunstancia en este momento, porque evidentemente estamos hablando de la presión sobre Sadam Husein y de mantener esa presión para conseguir, efectivamente, una solución pacífica y el desarme.

J. P. Valentín.- ¿Cree que la mayoría de los españoles entiende y respalda la postura que está manteniendo el Gobierno español?

Presidente.- La mayoría de los españoles no estaba a favor de que se produjese una intervención en la Guerra del Golfo; pero habría que imaginar, si en aquel momento no se hubiese respondido, qué sería hoy Sadam Husein: todavía una amenaza mucho mayor que la que es. La mayoría no estaba a favor de una intervención en Kosovo pero, si no se hubiese hecho, Milosevic seguiría en el poder.

La mayoría no está a favor de una intervención en Irak, estamos a tiempo, Sadam Husein está a tiempo de evitar esa intervención en Irak; pero yo le digo que, si al final la intervención es inevitable, yo no derramaré una lágrima por ese régimen, porque ese régimen es una amenaza para todos; para España, también; para los ciudadanos españoles, también, en sus vinculaciones con el terrorismo, en la utilización de armas de destrucción masiva.

Piense usted que no estamos hablando de grandes divisiones acorazadas, de grandes armamentos; estamos hablando de que un poco de ántrax puede causar una catástrofe. ¿Por qué tiene un dictador ántrax si no es porque lo quiere utilizar? ¿Por qué tiene un dictador gases venenosos si no es porque los quiere utilizar? Ya los ha utilizado contra su pueblo. ¿Cuál es la diferencia? La diferencia entre un asesinato de albanokosovares o la diferencia entre gasear con gas venenoso a miles y miles de kurdos ¿cuál es? ¿Que se produce en Europa? ¿Que hay más televisión? No podemos regirnos por esos principios morales. Si queremos un mundo con paz, si queremos un mundo con seguridad, no podemos regirnos de esa manera.

J. P. Valentín.- El hecho de que usted me reconocía que la mayoría de los españoles no habían respaldado anteriores intervenciones militares y que ahora mismo tampoco

respaldarían esta intervención, y el hecho de que también en el Parlamento, la mayor parte, todos los Grupos Parlamentarios en este caso, excepto el Partido Popular, estén también en contra de la postura del Gobierno, ¿no le ha llegado a hacer pensar que debería tal vez suavizar la postura?

Presidente.- Es que la postura del Gobierno, como le digo, es el respeto a la Ley y buscar el máximo consenso en el Consejo de Seguridad. Si hubiese que intervenir más tarde porque Sadam Husein triunfase, ¿cómo piensa que intervendría? ¿Quién intervendría? ¿Cuál es la alternativa a la seguridad que hoy los Estados Unidos suponen en el mundo? ¿Cuál es la alternativa? Los Estados Unidos lideraron la coalición en el Golfo en el año 1990, los Estados Unidos lideraron las intervenciones en Kosovo, ¿es que se puede pensar realmente que se puede luchar contra el terrorismo internacional sin la participación de los Estados Unidos?

Yo, cuando escucho las propuestas de la oposición socialista que dice que su política consiste en aislar a los Estados Unidos, me quedo absolutamente asombrado, porque ¿alguien piensa que el mundo va a ser más seguro, más estable, si realmente practicamos una política de aislamiento de los Estados Unidos? ¿Quién es capaz de tomar iniciativas de seguridad en el mundo?

Seamos, por lo tanto, realistas. Estamos en un régimen democrático de mayorías y de minorías en el Congreso de los Diputados. ¿Cuál es la diferencia? La diferencia es que en el conflicto del Golfo yo era jefe de la oposición y apoyé. Yo tengo tantos años ya de jefe de la oposición como de Jefe de Gobierno. Apoyamos en la guerra del Golfo, se llegó a un acuerdo en el conflicto de Kosovo. ¿Por qué ahora no? Estamos hablando de terrorismo, estamos hablando de armas de destrucción masiva, estamos hablando de armamento verdaderamente terrible para el mundo. ¿Por qué ahora no? ¿Por motivos electorales? ¿Por motivos de conveniencia? ¿Por qué no hay coraje para hablarles y decirles a los ciudadanos la verdad?

Nosotros tenemos que asumir nuestras responsabilidades y las vamos a asumir. Y le vuelvo a decir: no voy a cambiar la seguridad de los españoles por unos puntos de popularidad. No lo voy a hacer.

J. P. Valentín.- Nunca, probablemente, se ha visto tan sólo estando en el Gobierno.

Presidente.- No estoy solo.

J. P. Valentín.- Con lo de tan solo me refiero...

Presidente.- Como decía un gran político, me siento acompañado por muchísimos corazones generosos que saben que, a veces, hay que tomar decisiones difíciles, que saben que la responsabilidad del gobernante, a veces, es dura; pero que saben que no hay paz sin seguridad y que no hay paz sin respeto a la legalidad. Lo saben.

J. P. Valentín.- ¿En ningún momento ninguno de sus colaboradores cercanos le ha podido decir o le ha dicho que la postura que está manteniendo es equivocada?

Presidente.- La postura del Gobierno es la postura del Gobierno. Yo no soy una persona de certezas absolutas; al contrario, me dan miedo las personas que manifiestan una

certeza absoluta en las cosas. Lo que sí tengo es la convicción de estar en el terreno correcto, en el terreno de la libertad, del respeto a la Ley, de los derechos humanos, de la democracia, de las Naciones Unidas. Ahí es donde la tengo.

Entonces, ¿eso cuesta un esfuerzo de explicación? Cuesta un esfuerzo de explicación. ¿Qué se espera de mí? ¿Que yo diga que sacrifico la seguridad de los españoles, la lucha contra el terrorismo, la seguridad del futuro, el que podamos ser amenazados por cualquier dictador, a cambio de un punto más o un punto menos de popularidad? Es que no lo voy a hacer. Voy a responder a lo que creo que es, honradamente, el mandato que me han dado los españoles

J. P. Valentín.- Señor Presidente, gracias por habernos recibido en su despacho, gracias por haber dado estas explicaciones y que tenga suerte.

Presidente.- Muchas gracias. Que tengamos suerte todos.